

MUZEA

Raport juriu

Apel deschis pentru
program curatorial pilot

Muzeul de Arhitectură
din România (2026-2029)



ORDINUL
ARHITECTILOR
DIN ROMÂNIA



Timbrul
Arhitecturii

MUZEU
ECHIPA CÂȘTIGĂTOARE

1. Informații generale

Număr de aplicații depuse în cadrul apelului: 3, după cum urmează:

Număr unic de înregistrare	Titlu program curatorial	Denumire aplicant
2025-103 / 31.10.2025	SPAȚIUL DINTRE NOI. THE SPACE BETWEEN US	Idei la gram
2025-104 / 31.10.2025	OCEAN	Asociația Zeppelin
2025-105 / 31.10.2025	4P4	Asociația Spațiul de Artă Contemporană

Număr de aplicații admise în urma verificării eligibilității de către secretariatul
apelului și transmise juriului spre evaluare: 3

Juriul:

Evaluarea aplicațiilor a fost încredințată unui juriu format din profesioniști de prestigiu, cu recunoaștere națională și internațională, a cărei componență a fost stabilită înainte de lansarea apelului și anunțată public, după cum urmează:

1. **Șerban Sturdza**
arhitect, președintele Ordinului Arhitecților din România (2002–2010)
2. **Diana Marincu**
curator, director artistic, Fundația Art Encounters
3. **Johannes Bertleff**
arhitect, președinte al Filialei Brașov, Covasna, Harghita a O.A.R. (2014–2018)
4. **Triin Ojari**
Istoric de artă, fost director al Muzeului de Arhitectură din Estonia
5. **Eva Franch i Gilabert**
arhitect, UMRUM Praga, Universitatea Columbia GSAPP
6. **Brendan Cormier**
curator-șef de design la Victoria and Albert Museum East
7. **Tinatin Gurgeneidze**
arhitect, co-fondatoare a Tbilisi Architecture Biennial

Notă: În data de 16 octombrie 2025 doamna arhitect Ileana Tureanu s-a retras din juriu din motive obiective, fiind înlocuită de membrul supleant Triin Ojari.

La începutul deliberării juriul a procedat la alegerea președintelui prin vot deschis din rândul membrilor constituanți, conform Regulamentului apelului deschis pentru program curatorial pilot – Muzeul de Arhitectură din România (2026–2029). În urma propunerilor și a votului a fost aleasă ca președintă a juriului doamna Eva Franch i Gilabert.

Conform regulamentului, pe durata deliberării au fost prezenți coautorii temei pentru eventuale clarificări, dar fără a avea drept de vot.

Juriul este independent și suveran în deciziile sale.

Decizia profesională a juriului privind evaluarea proiectelor nu poate fi contestată, conform jurisprudenței naționale și internaționale.

2. Procesul de evaluare

Aplicațiile admise în urma verificării eligibilității de către secretariatul apelului au fost evaluate de către juriu pe baza criteriilor de mai jos:

1. Calitatea și coerența programului curatorial propus 0–35 puncte

- Calitatea, coerența și claritatea programului curatorial în raport cu viziunea, rolurile muzeului și tema de apel (muzeu neconvențional în format hibrid, muzeu sustenabil ca platformă-laborator);
- Abordarea realistă a temei de lucru cu rețeaua de spații gazdă;
- Utilizarea eficientă a resurselor de proiecte și bune practici ale rețelei de filiale teritoriale O.A.R;
- Identificarea realistă și adecvată a partenerilor naționali și internaționali din mediul profesional și cultural și integrarea resurselor oferite;
- Claritatea planului de acțiuni și evenimente; conceperea adecvată și realistă a calendarului, corelarea activităților cu direcțiile-cheie, obiective și rezultatele preconizate;
- Strategie de mediere culturală și educație muzeală adecvată categoriilor de public țintă (incluziune, accesibilitate, experiment, educare, implicarea comunităților);
- Flexibilitatea și reziliența implementării tipologiilor de acțiuni generate de abordarea curatorială.

2. Inovația programului curatorial propus 0–25 puncte

- Gradul de originalitate al abordării curatoriale în raport cu practicile muzeale tradiționale și recente în domeniul arhitecturii;
- Capacitatea de a propune formate curatoriale noi (de ex.: format hibrid/digital-fizic, laborator participativ, instalații interactive, experiențe imersive etc.);
- Utilizarea tehnologiilor emergente (de ex.: realitate augmentată, digital twin, platforme colaborative online etc.) pentru medierea conținutului cultural;
- Propunerea de metodologii inovatoare de implicare a publicului și a comunităților profesionale și neprofesionale;
- Potențialul de transfer al modelelor inovatoare către alte contexte muzeale sau instituționale din România și la nivel internațional.

3. Relevanța programului curatorial propus 0–10 puncte

- Semnificația și impactul în raport cu comunitatea arhitecturală și categoriile de public general pe termen scurt și mediu;
- Capacitatea de a promova practica profesională și arhitectura ca resursă pentru societate în raport cu publicul țintă.

4. Performanța și credibilitatea echipei de program curatorial 0-15 puncte

- Capacitatea și calitatea expertizei echipei propuse pentru implementarea cu succes a programului (experiență managerială/executivă, competențe în implementare, împărțire responsabilități); capacitatea organizațională a applicantului de a susține echipa de program curatorial în implementarea programului (resurse logistice, infrastructură administrativă, proceduri de management financiar și operațional, rețele de parteneriate funcționale);
- Gradul în care tipologiile de expertize propuse în componența echipei pot asigura îndeplinirea obiectivelor;
- Strategii de atragere de resurse complementare pentru Muzeul Arhitecturii (co-finanțare, sponsorizare, donații, granturi suplimentare); modalități de diversificare a surselor de finanțare în viitor.

5. Fezabilitatea financiară: corectitudinea și adecvarea resurselor bugetare la obiectivele programului curatorial propus 0-15 puncte

- Fundamentarea bugetului general;
- Estimarea și alocarea realistă a resurselor în raport cu obiectivele și rezultatele preconizate;
- Concordanța între activitățile și rezultatele propuse și costurile prevăzute în buget.

Punctaj maxim: 100 de puncte

În prima etapă de jurizare, fiecare membru al juriului a punctat în baza grilei de evaluare fiecare aplicație, iar secretariatul apelului a colectat toate grilele și a centralizat rezultatele preliminare.

În a doua etapă, juriul s-a întrunit în ședință plenară, între 24 – 26 noiembrie 2025, a evaluat și dezbătut colectiv aplicațiile, cu scopul de a stabili ierarhia finală a aplicațiilor. În cele ce urmează, vă prezentăm concluziile deliberării.

Evaluarea generală a apelului

Juriul apreciază calitatea generală și diversitatea candidaturilor depuse în cadrul apelului deschis. Toate cele trei propuneri demonstrează o înțelegere clară a importanței strategice a MuzA pentru profesia de arhitect în România și pentru publicul larg.

Aplicațiile oferă viziuni complementare cu privire la:

- rolul unui muzeu de arhitectură în cadrul ecosistemului instituțional al O.A.R.;
- formele de implicare publică și mediere care pot fi activate la nivel național;
- modurile în care cultura arhitecturală poate contribui la coeziunea socială, reflecția critică și experimentare.

În ansamblu, propunerile demonstrează:

- un angajament puternic față de cercetare și arhivare;
- atenție acordată atragerii de noi categorii de public printr-o gamă largă de parteneriate și rețele;
- conștientizarea necesității de a conecta dezbaterile românești la discursurile internaționale, rămânând în același timp ancorate în realitățile locale.

În același timp, juriul observă că misiunea MuzA necesită:

- un cadru instituțional solid;
- planificarea pe termen lung în cadrul și dincolo de perioada de patru ani a proiectului pilot;
- strategii clare de colaborare cu filialele O.A.R., cu comunitățile locale și alți parteneri culturali și educaționali.

În acest context, juriul consideră că cele trei propuneri, deși inegale din punct de vedere al maturității instituționale, indică în mod colectiv un teren fertil pentru colaborări viitoare și pentru consolidarea treptată a MuzA ca instituție de referință națională.

Evaluări specifice fiecărei aplicații

Pentru aplicația înregistrată cu nr. 2025-103 / 31.10.2025, înscrisă în apel de către Idei la gram:

- Juriul apreciază forța conceptuală a acestei aplicații, care imaginează MuzA ca o instituție nomadă și în creștere, capabilă să se deplaseze între teritorii și contexte. Se apreciază în mod deosebit accentul pus în propunere pe colaborarea cu organizațiile de bază preexistente: în loc să impună o viziune centrală, echipa poziționează MuzA ca un facilitator și amplificator al inițiativelor locale existente.
- Natura cumulativă și iterativă a proiectului este un alt punct forte. Propunerea este concepută ca un proces care învață din fiecare etapă, construind o arhivă vie de metode, colaborări și rezultate. Această abordare se aliniază bine cu ideea unei instituții care rămâne deschisă, adaptabilă și receptivă la nevoile în evoluție ale societății și profesiei.

Pentru aplicația înregistrată cu nr. 2025-104 / 31.10.2025, înscrisă în apel de către Asociația Zeppelin:

- Propunerea prezentată de Asociația Zeppelin prezintă o viziune instituțională cuprinzătoare și matură, cu o înțelegere clară a responsabilităților și oportunităților implicate de înființarea MuzA. Juriul apreciază în mod deosebit cadrul curatorial, rețeaua internațională și abordarea multidisciplinară și transversală, care leagă arhitectura de geologie, ecologie și probleme culturale și sociale mai largi.
- Un punct forte al candidaturii este utilizarea strategică a unei locații centrale în cadrul unei instituții existente ca centru principal pentru MuzA. Aceasta este concepută nu doar ca un loc de desfășurare, ci ca o alianță și un model potențial de colaborare între diferite instituții publice. Programul abordează teme globale – criza climatică, extracția resurselor, transformările teritoriale – din perspective locale, asigurând astfel atât relevanța internațională, cât și o puternică ancorare în contextul românesc.

- soliditatea și experiența echipei,
- claritatea strategiilor curatoriale și educaționale,
- precum și atenția acordată proceselor instituționale, arhivării și planificării pe termen lung.

Pentru aplicația înregistrată cu nr. 2025-105 / 31.10.2025, înscrisă în apel de către Asociația Spațiul de Artă Contemporană:

- Juriul apreciază creativitatea și spiritul experimental al propunerii, în special în ceea ce privește formatele portabile, accesibile și potențial replicabile în diferite contexte. Proiectul demonstrează ingeniozitate în proiectarea de suporturi media distribuite la scară mică (cum ar fi materiale tipărite și obiecte tridimensionale), precum și interesul pentru apelurile deschise ca instrument curatorial și participativ.
- Diversitatea formatelor și accentul pus pe apelurile deschise sunt considerate puncte forte, deoarece creează oportunități pentru practicienii emergenți și pentru o gamă largă de colaboratori de a se implica în activitățile MuzA. Aceste mecanisme pot sprijini vizibilitatea vocilor mai puțin cunoscute și permit o programare flexibilă și modulară, capabilă să răspundă diferitelor contexte locale.
- În ansamblu, juriul apreciază originalitatea și caracterul ludic al propunerii și încurajează echipa să continue dezvoltarea metodelor de distribuție, participare și a formatelor de expoziție portabile în proiectele viitoare.

Ierarhia finală și justificarea deciziei

După notarea individuală și deliberările în plen, juriul stabilește în unanimitate următorul clasament final:

- 1. Locul întâi**
Aplicația nr. 2025-104/31.10.2025, depusă de Asociația Zeppelin;
90 de puncte;
- 2. Locul al doilea**
Aplicația nr. 2025-105/31.10.2025, depusă de Idei la gram;
87,29 de puncte;
- 3. Locul al treilea**
Aplicația nr. 2025-103/31.10.2025, depusă de
Asociația Spațiul de Artă Contemporană;
81,53 de puncte.

Decizia în favoarea Asociației Zeppelin se bazează în principal pe:

- caracterul multidisciplinar și transversal al programului propus;
- utilizarea strategică a unui centru instituțional central ca model de colaborare și accesibilitate publică;
- viziunea programatică contemporană și relevantă la nivel internațional, bazată pe perspective locale;
- soliditatea, experiența și complementaritatea echipei, care împreună asigură o probabilitate ridicată de implementare cu succes.

Aplicația clasată pe locul al doilea este recunoscută pentru viziunea sa conceptuală puternică asupra unei instituții nomade și colaborative, precum și pentru implicarea sa profundă în organizațiile de bază și procesele iterative.

Aplicația clasată pe locul al treilea este recunoscută pentru formatele sale experimentale, în special pentru apelurile deschise și mediile portabile, care contribuie cu idei valoroase pentru accesibilitate și diseminare.

Opinii ale coautorilor temei

Decizia în favoarea propunerii OCEAN reflectă preferința acordată unei abordări atractive, tangibile, solide și bogate în conținut pentru înființarea MuzA, Muzeul de Arhitectură al României. Juriul a apreciat claritatea rezultatelor OCEAN, parteneriatele sale instituționale solide, ideile sale de ocupare a spațiilor care nu sunt neapărat legate de arhitectură și capacitatea sa de a oferi rezultate vizibile imediate și de a atrage un public larg cu un model curatorial consacrat.

SPAȚIUL DINTRE NOI.THE SPACE BETWEEN US a oferit un răspuns conceptual la viziunea unui muzeu distribuit, conectat în rețea, ancorat în implicarea pe întreg teritoriul.

Propunerea 4P4 prezintă o viziune extrem de artistică, interdisciplinară, înrădăcinată în primul rând în arta contemporană, performance, cercetarea senzorială și experimentarea spațială.

Discuția și selecția juriului dintre cele trei propuneri diferite reflectă în cele din urmă o decizie strategică mai profundă: cum să construim astăzi o nouă instituție arhitecturală, în Europa și în contextul dat și pe baza deja stabilită în România, ținând cont de numeroasele riscuri și incertitudini care înconjoară un astfel de proces. Decizia vizează obținerea de rezultate imediate și tangibile, care să asigure credibilitatea și prezența publică.

Sfera limitată a comunității profesionale trebuie depășită în mod eficient prin integrarea arhitecturii în alte instituții și spații consacrate, cu publicul existent, angajându-se în același timp să formeze o coaliție democratică largă de susținători locali în întreaga țară.

Prin această decizie, O.A.R. își asumă responsabilitatea importantă de a integra programul curatorial selectat în dezvoltarea structurii instituționale necesare pentru înființarea MuzA ca instituție. Aceasta include definirea clară a misiunii și guvernantei muzeului, dezvoltarea de infrastructuri durabile pentru comunicare și strângere de fonduri, precum și angajamentul de a dezvolta o strategie pe termen lung care să includă patrimoniul, arhivele și viitoarele programe publice. În acest scenariu, O.A.R. trebuie să își asume un rol activ de facilitare și supervizare pentru a se asigura că programul curatorial contribuie în mod eficient la succesul primei faze a procesului de înființare a MuzA.

3. Recomandările juriului pentru aplicația câștigătoare

Următoarele recomandări sunt adresate echipei câștigătoare, cu scopul de a consolida și extinde impactul **OCEAN** pe o perioadă de patru ani și mai mult:

1. Conectivitate și implicarea publicului

- **O legătură mai puternică cu evenimentele O.A.R.**
Îmbunătățirea relației și coordonării cu evenimentele și inițiativele O.A.R., asigurându-se că **OCEAN** este prezent în mod vizibil în calendarul și discursul acestora și că se urmăresc în mod activ sinergii.
- **Diversificarea și specificarea publicului țintă**
Juriul recomandă dezvoltarea unei strategii mai clare și mai incluzive în ceea ce privește publicul. Deși propunerea actuală este deschisă publicului larg, ar fi benefică organizarea de evenimente personalizate destinate unor grupuri specifice.
- **Program educațional și de mediere extins**
Accentul pus în prezent pe copii și adolescenți este valoros, dar juriul încurajează o strategie educațională și de mediere mai cuprinzătoare, conectată cu publicul identificat la punctul de mai sus.

Conceperea de formate dedicate acestor grupuri poate atât să crească vizibilitatea, cât și să sporească gradul de conștientizare, și poate crea, de asemenea, oportunități pentru strângerea de fonduri și promovare.

- **Implicarea mai profundă a comunităților locale**
Juriul încurajează echipa să exploreze mecanisme – cum ar fi apeluri deschise, ateliere participative, grupuri consultative locale și proiecte co-create – care implică comunitățile locale nu numai ca public, ci și drept contributory activi și parteneri.

2. Strategia teritorială și spațiile

- **Extinderea dincolo de locurile cunoscute**
Deși utilizarea strategică a unui amplasament central în cadrul unei instituții existente este un punct de referință crucial, juriul recomandă extinderea rețelei de spații care pot fi activate. Dincolo de locațiile cunoscute sau centrale, juriul recomandă colaborarea cu O.A.R. și alte instituții pentru a pune în valoare spațiile marginale sau mai puțin utilizate (cartiere periferice, spații semipublice, locuri netradiționale). Acest lucru poate contribui la descentralizarea programului și la extinderea acoperirii sale sociale și geografice.

- **Asigurarea unei prezențe continue în România**

Echipa ar trebui să asigure o prezență susținută pe teren pe parcursul celor patru ani, în diferite părți ale României. Această continuitate este esențială pentru construirea încrederii, menținerea parteneriatelor și înțelegerea contextelor locale aflate în continuă evoluție.

3. Comunicare, identitate și platforme

- Comisia solicită ca titlul folosit pentru această competiție, „OCEAN”, să nu fie folosit în nicio formă ca marcă sau identitate instituțională. De acum înainte, proiectul cultural, programatic și expozițional cunoscut până acum drept „OCEAN” trebuie numit întotdeauna MuzA.

- **Identitate instituțională clară**

Toate platformele de comunicare, website-ul, rețelele sociale, materialele tipărite, grafica designul grafic aferent expozițiilor și orice alte instrumente de comunicare trebuie prezentate clar și consecvent ca **MuzA**, nu ca un proiect Zeppelin. Identitatea vizuală, formularea și atribuțiile instituționale trebuie să evite orice confuzie.

- **Formate digitale: centrale, dar nu exclusive**

Comisia recunoaște că elementele digitale vor avea un rol important în expoziții și în programul general. Totuși, comisia nu se așteaptă ca programul să depindă exclusiv de proiecții video imersive, realitate extinsă sau alte instalații pur digitale. Este încurajată o abordare echilibrată.

- **Documentare instituțională continuă**

Elaborați un document în evoluție sau un set de documente, care să înregistreze și să reflecte activitatea instituțională: metodologii, decizii, parteneriate, eșecuri și lecții învățate. Acesta poate fi o arhivă vie, o platformă online sau o publicație actualizată periodic, contribuind la transparență și la schimbul de cunoștințe.

4. Conținutul programului și strategia curatorială

- **Includerea arhitecților și artiștilor români contemporani**

Comisia recomandă cu fermitate completarea selecției internaționale cu lucrările unor arhitecți, artiști și gânditori români contemporani relevanți. Acest lucru va ancora programul în dezbaterile locale actuale și va susține vizibilitatea practicilor contemporane.

- **Apeluri deschise și colaborări**

Comisia încurajează integrarea apelurilor deschise, atât pentru programul principal, cât și pentru:

- „sucursale” satelit sau puncte temporare ale proiectului;
- colaborări cu alte instituții și inițiative locale;
- apelurile deschise pot fi folosite ca instrument pentru a descoperi noi parteneri, teme și formate.

- **De la evenimente la cadre instituționale**

Evenimentele sunt importante, dar comisia recomandă ca echipa să pună un accent mai puternic pe construirea unui cadru instituțional, structuri de guvernare, parteneriate pe termen lung și infrastructuri durabile. Această schimbare de accent, de la evenimente izolate la un ecosistem instituțional susținut, va întări moștenirea pe termen lung a MuzA.

5. Consolidarea capacităților

■ **Mentorat și formare pentru profesioniști emergenți**

Comisia sugerează dezvoltarea unui program structurat de mentorat și formare, în special pentru:

- curatori aflați la început de carieră;
- profesioniști în dezvoltare și fundraising;
- comunicare și relația cu publicul.

Această componentă dedicată dezvoltării capacităților poate contribui la întărirea pe termen lung a ecosistemului cultural din România.

6. Parteneriate și atragere de fonduri

■ **Parteneriate strategice adaptate MuzA**

Comisia recomandă căutarea activă de parteneriate noi, adaptate profilului și nevoilor specifice ale MuzA, astfel încât colaborările să fie cu adevărat relevante atât din punct de vedere programatic, cât și financiar. Acestea pot include:

- universități și instituții de cercetare;
- organizații civice și de mediu;
- instituții culturale și educaționale;
- administrații publice și rețele internaționale.

■ **Întărirea structurilor de fundraising și sponsorizare**

Echipa este încurajată să dezvolte o capacitate dedicată de fundraising și atragere de sponsorizări, având în vedere:

- asigurarea granturilor pe termen lung și a finanțărilor multianuale;
- diversificarea surselor de finanțare;
- sprijinirea O.A.R. în planificarea mecanismelor financiare care să asigure sustenabilitatea instituției dincolo de perioada de patru ani.

Comisia felicită toate cele trei echipe pentru propunerile lor, pentru implicare și pentru calitatea muncii. Echipa câștigătoare primește o sarcină dificilă și promițătoare, iar recomandările de mai sus sunt concepute pentru a sprijini dezvoltarea unei instituții solide, incluzive și orientate spre viitor.

Recomandările juriului vor deveni o anexă la contractul semnat de O.A.R. cu echipa câștigătoare.

4. Alte considerente

Raportul a fost întocmit astăzi, 25.11.2025, de către membrii juriului, în prezența coautorilor temei și a secretarului și se publică online, pe website-ul apelului.

Semnături:

Juriu:

Șerban Sturdza,
Diana Marincu,
Johannes Bertleff,
Triin Ojari,
Eva Franch i Gilabert (Președintă juriu MuzA)
Brendan Cormier,
Tinatin Gurgeneidze,

Coautori temă:

Mirela Duculescu
Matevž Čelik Vidmar

Secretar:

Luiza Zamora

MUZEA

Jury Report

Open Call for
Curatorial Pilot Program

The Museum of Architecture
of Romania (2026-2029)



ORDINUL
ARHITECTILOR
DIN ROMÂNIA



Timbrul
Arhitecturii

MUZEU
ECHIPA CÂȘTIGĂTOARE

1. General information

Number of applications submitted: 3, as follows:

Unique registration number	Title of curatorial program	Applicant name
2025-103 / 31.10.2025	SPAȚIUL DINTRE NOI. THE SPACE BETWEEN US	Idei la gram
2025-104 / 31.10.2025	OCEAN	Asociația Zeppelin
2025-105 / 31.10.2025	4P4	Asociația Spațiul de Artă Contemporană

Number of applications admitted following eligibility verification by the open call secretariat and forwarded to the jury for evaluation: 3

The evaluation of applications is entrusted to a jury composed of esteemed professionals with national and international recognition, whose composition was established prior to the launch of the open call and announced publicly, as follows:

1. **Șerban Sturdza**
architect, president of the Romanian Order of Architects (2002–2010)
2. **Diana Marincu**
curator, artistic director, Art Encounters Foundation
3. **Johannes Bertleff**
architect, president of Brașov, Covasna & Harghita Branch of the Romanian Order of Architects (2014–2018)
4. **Triin Ojari**
Art historian, former director of Museum of Architecture of Estonia
5. **Eva Franch i Gilabert**
architect, UMRUM Prague, GSAPP Columbia University
6. **Brendan Cormier**
chief design curator at Victoria and Albert Museum East
7. **Tinatin Gurgenedze**
architect, co-founder of Tbilisi Architecture Biennial

Note: On October 16, 2025, architect Ileana Tureanu withdrew from the jury for objective reasons and was replaced by alternate member Triin Ojari.

At the beginning of the deliberations, the jury proceeded to elect its chairperson by open vote from among its members, in accordance with the Regulations for the open call for the pilot curatorial program – Museum of Architecture of Romania (2026–2029). Following the proposals and the vote, Ms. Eva Franch i Gilabert was elected chairperson of the jury.

In accordance with the regulations, the co-authors of the theme were present during the deliberations for any clarifications, but without the right to vote.

The jury operates independently and has full authority over its decisions.

The professional decision of the jury regarding the evaluation of the projects cannot be contested, according to national and international case law.

2. Evaluation process

Applications accepted following eligibility verification by the open call secretariat were evaluated by the jury based on the following criteria:

1. Quality and coherence of the proposed curatorial program 0–35 points

- The quality, coherence and clarity of the curatorial program in relation to the vision, roles of the museum and the call brief (unconventional museum in hybrid format, sustainable museum as a platform-laboratory);
- Realistic approach of theme with a network of host spaces;
- Efficient use of project resources and good practices of the network of OAR territorial branches;
- Realistic and adequate identification of national and international partners from the professional and cultural environment and integration of the resources offered;
- Clarity of the action and event plan; adequate and realistic design of the calendar, correlation of activities with key themes, objectives and expected results;
- Cultural mediation and museum education strategy appropriate for target audience (inclusion, accessibility, experiment, education, community involvement);
- Flexibility and resilience in implementing the typologies of actions generated by the curatorial approach

2. Innovation of the proposed curatorial program 0–25 points

- The degree of originality of the curatorial approach in relation to traditional and recent museum practices in the field of architecture;
- Ability to propose new curatorial formats (e.g.: hybrid format / digital-physical, laboratory participatory, interactive installations, experiences immersive, etc.);
- Use of emerging technology (e.g.: augmented reality, digital twin, online collaborative platforms etc.) for cultural content mediation;
- Proposing innovative methodologies for engagement with public and professional and non-professional communities;
- The potential for transfer of innovative models to other museum contexts or institutions in Romania and at international level.

3. Relevance of the proposed curatorial program 0–10 points

- Significance and impact in relation to the architectural community and general public categories in the short and medium term;
- The ability to promote professional practice and architecture as a resource for society in relation to the target audience.

4. Performance and credibility of the curatorial program team 0-15 points

- The capacity and quality of the expertise of the proposed team for the successful implementation of the program (managerial/executive experience, implementation skills, division of responsibilities); the applicant's organizational capacity to support the curatorial program team in implementing the program (logistical resources, administrative infrastructure, financial and operational management procedures, and functional partnership networks);
- The degree to which the types of expertise proposed in the team can ensure the achievement of the objectives;
- Strategies for attracting complementary resources (co-financing, sponsorship, donations, additional grants); approaches to diversifying funding sources in the future.

5. Financial feasibility: the accuracy and adequacy of budgetary resources to the objectives of the proposed curatorial program 0-15 points

- Justification of the general budget;
- Realistic estimation and allocation of resources in relation to the objectives and expected results;
- The consistency between the proposed activities and results and the costs foreseen in the budget.

Maximum score: 100 points

In the first stage of evaluation, each member of the jury scored each application based on the evaluation grid, and the open call secretariat collected all the grids and centralized the preliminary results.

In the second stage, the jury met in plenary session between November 24 and 26, 2025 and collectively evaluated and discussed the applications in order to establish the final ranking. Below are the conclusions of the deliberations.

Overall evaluation of the open call

The jury notes with appreciation the overall quality and diversity of the applications submitted to the open call. All three proposals demonstrate a clear understanding of the strategic importance of MuzA for the profession of architecture in Romania and for the broader public.

The applications offer complementary visions regarding:

- the role of an architecture museum within the institutional ecosystem of OAR;
- the forms of public engagement and mediation that can be activated at national level;
- the ways in which architectural culture may contribute to social cohesion, critical reflection, and experimentation.

Across the board, the proposals show:

- a strong commitment to research and archiving;
- attention to reaching new audiences through a wide range of partnerships and networks;
- awareness of the need to connect Romanian debates to international discourses, while remaining rooted in local realities.

At the same time, the jury observes that the complexity of MuzA's mission requires:

- a robust institutional framework,
- long-term planning within and also beyond the four-year period of the pilot project,
- clear strategies for collaboration with O.A.R. branches, local communities, and other cultural and educational partners.

Within this context, the jury considers that the three proposals, though unequal in institutional maturity, collectively point to a fertile ground for future collaborations and for the gradual consolidation of MuzA as a national reference institution.

Specific evaluations for each application

For the application registered under no. 2025-103/31.10.2025, submitted in the open call by Idei la gram:

- The jury values the conceptual strength of this application, which imagines MuzA as a nomadic and growing institution, capable of moving across territories and contexts. The proposal's emphasis on collaboration with pre-existing grassroots organizations is particularly appreciated: rather than imposing a central vision, the team positions MuzA as a facilitator and amplifier of existing local initiatives.
- The cumulative and iterative nature of the project is another strong point. The proposal is conceived as a process that learns from each stage, building a living archive of methods, collaborations, and outcomes. This approach aligns well with the idea of an institution that remains open, adaptive, and responsive to the evolving needs of society and the profession.

For the application registered under no. 2025-104/31.10.2025, submitted in the open call by Asociația Zeppelin:

- The proposal submitted by Asociația Zeppelin presents a comprehensive and mature institutional vision, with a clear understanding of the responsibilities and opportunities implied by the establishment of MuzA. The jury particularly values the curatorial framework, the international network and the multidisciplinary and transversal approach, which connects architecture with geology, ecology, and broader cultural and social issues.
- A key strength of the application is its strategic use of a central location within an existing institution as a core hub for MuzA. This is conceived not merely as a venue but as an alliance and a potential model for collaboration between different public institutions. The program addresses global topics—climate crisis, resource extraction, territorial

transformations—through local perspectives, thus ensuring both international relevance and strong anchoring in the Romanian context.

The jury also appreciates:

- the robustness and experience of the team,
- the clarity of the curatorial and educational strategies,
- and the attention to institutional processes, archiving, and long-term planning.

For the application registered under no. 2025-105/31.10.2025, submitted in the open call by Asociația Spațiul de Artă Contemporană:

- The jury appreciates the creativity and experimental spirit of the proposal, particularly in relation to formats that are portable, accessible, and potentially replicable in different contexts. The project demonstrates ingenuity in the design of small-scale, distributable media (such as printed materials and three-dimensional objects), as well as an interest in open calls as a curatorial and participatory tool.
- The diversity of formats and the emphasis on open calls are considered important strengths, as they create opportunities for emerging practitioners and a wide range of contributors to become involved in MuzA's activities. These mechanisms can support visibility for lesser-known voices and enable flexible, modular programming capable of responding to different local contexts.
- Overall, the jury values the originality and playfulness of the proposal and encourages the team to continue developing their methods of distribution, participation, and portable exhibition formats in future projects.

Final ranking and justification of the decision

After the individual scoring and the plenary deliberations, the jury unanimously establishes the following final ranking:

-
- 1. First place**
Application no. 2025-104/31.10.2025,
submitted by Asociația Zeppelin;
90 points,

 - 2. Second place**
Application no. 2025-105/31.10.2025,
submitted by Idei la gram;
87.29 points,

 - 3. Third place**
Application no. 2025-103/31.10.2025,
submitted by Asociația Spațiul de Artă Contemporană;
81.53 points.
-

The decision in favour of Asociația Zeppelin is based primarily on:

- the multidisciplinary and transversal character of the proposed program,
- the strategic use of a central institutional hub as a model of collaboration and public accessibility,

- the contemporary and internationally relevant programmatic vision grounded in local perspectives,
- and the robustness, experience, and complementarity of the team, which together ensure a high probability of successful implementation.

The second-ranked application is recognized for its strong conceptual vision of a nomadic and collaborative institution, and for its deep engagement with grassroots organizations and iterative processes.

The third-ranked application is acknowledged for its experimental formats, especially open calls and portable media, which contribute valuable ideas for accessibility and dissemination.

Statements from the co-authors of the open call theme

The decision in favor of the OCEAN proposal reflects the preference given to an attractive, tangible, robust, and content-rich approach to establishing the MuzA, Museum of Architecture of Romania. The jury appreciated the clarity of OCEAN's deliverables, its strong institutional partnerships, its ideas for occupying spaces not necessarily related to architecture, and its ability to deliver immediate visible outcomes and attract a wide audience with an established curatorial model.

SPAȚIUL DINTRE NOI.THE SPACE BETWEEN US offered a conceptual response to the vision of a distributed, networked museum rooted in engagement across the territory.

The 4P4 proposal presents a highly artistic, interdisciplinary vision, rooted primarily in contemporary art, performance, sensory research, and spatial experimentation.

The jury's discussion and selection between three different proposals ultimately reflects a deeper strategic decision: how to build a new architectural institution today, in Europe and in the given context and on the already established basis in Romania, taking into account the many risks and uncertainties surrounding such a process. The decision is for immediate, tangible results that establish credibility and public presence. The limited sphere of the professional community needs to be effectively broken by integrating architecture into other established institutions and locations with existing audiences, while committing to the formation of a broad democratic coalition of local supporters across the country.

With this decision, the O.A.R. assumes the important responsibility of integrating the selected curatorial program into the development of the institutional structure necessary for establishing MuzA as an institution. This includes clearly defining the museum's mission and governance, developing sustainable infrastructures for communication and fundraising, and a commitment to developing a long-term strategy that will incorporate heritage, archives, and future public programs. In this scenario, the O.A.R. must take on an active facilitating and supervisory role to ensure that the curatorial program effectively contributes to a successful first phase in the process of establishing MuzA.

3. Jury's recommendations for the winning application

The following recommendations are addressed to the winning team, with the aim of strengthening and expanding the impact of the **OCEAN** over the four-year period and beyond:

1. Connectivity and Public Engagement

- **Stronger connection with O.A.R. events**

Enhance the relationship and coordination with the events and initiatives of the O.A.R., ensuring that the OCEAN is visibly present within their calendar and discourse, and that synergies are actively pursued.

- **Diversifying and specifying target audiences**

The jury recommends developing a clearer and more inclusive audience strategy. While the current proposal is open to the public at large, it would benefit from tailored events aimed at specific groups.

- **Expanded educational and mediation program**

The current focus on children and teenagers is valuable, but the jury encourages a more comprehensive educational and mediation strategy with the publics identified in the point above.

Designing dedicated formats for these groups can both increase outreach and raise awareness, and may also create opportunities for fundraising and advocacy.

- **Engaging local communities more deeply**

The jury encourages the team to explore mechanisms—such as open calls, participatory workshops, local advisory groups, and co-created projects—that involve local communities not only as audiences but as active contributors and partners.

2. Territorial Strategy and Spaces

- **Expanding beyond familiar venues**

Deși utilizarea strategică a unui amplasament central în cadrul unei instituții existente este un punct de referință crucial, juriul recomandă extinderea rețelei de spații care pot fi activate. Dincolo de locațiile cunoscute sau centrale, juriul recomandă colaborarea cu O.A.R. și alte instituții pentru a pune în valoare spațiile marginale sau mai puțin utilizate (cartiere periferice, spații semipublice, locuri netradiționale). Acest lucru poate contribui la descentralizarea programului și la extinderea acoperirii sale sociale și geografice.

- **Ensuring continuous presence in Romania**

The team should ensure a sustained, on-the-ground presence throughout the four years, across different parts of Romania. This continuity is

3. Communication, Identity and Platforms

- The jury requests that the entry title for this competition, OCEAN, not be used in any way or form as a brand or overall institutional identity. From now on, the cultural, programmatic and exhibitions project until now referred to as the OCEAN, should always be referred to as Muza.
- **Clear institutional identity**
It is crucial that all communication platforms—website, social media, printed materials, exhibition graphics, and other communication tools—are clearly and consistently presented as **Muza** and not, in any way, as a Zeppelin project. The visual identity, wording, and institutional attributions must avoid any confusion.
- **Digital formats: central, but not exclusive**
The jury acknowledges that digital components will play a predominant role in the exhibitions and the overall program. However, the jury does not expect the program to become exclusively dependent on immersive video projections, extended reality, or other purely digital installations. A balanced approach is encouraged.
- **Ongoing institutional documentation**
Develop an evolving document (or set of documents) that records and reflects the institutional work: methodologies, decisions, partnerships, failures, and learnings. This could take the form of a living archive, online platform, or regularly updated publication, contributing to transparency and knowledge-sharing.

4. Program Content and Curatorial Strategy

- **Inclusion of contemporary Romanian architects and artists**
The jury strongly recommends complementing the international works with the work of relevant contemporary Romanian architects, artists, and thinkers. This will situate the program within current local debates and support the visibility of contemporary practices.
- **Open calls and collaborations**
The jury encourages the integration of open calls potentially for the main program but also for:
 - satellite “branches” or temporary outposts of the project,
 - collaborations with other institutions and local initiatives.
 - open calls can be used as a tool for discovering new partners, topics, and formats.
- **From event-driven to institutional frameworks**
While events are important, the jury recommends that the team place a stronger emphasis on building an institutional framework: governance structures, long-term partnerships, and enduring infrastructures. This shift in focus—from isolated events to a sustained institutional ecosystem—will strengthen the long-term legacy of Muza.

5. Capacity Building

■ Mentorship and training for emerging professionals

The jury suggests developing a structured mentorship and training program, particularly for:

- emerging curators
- professionals in development and fundraising
- communications and audience engagement

This capacity-building dimension can contribute to the long-term strengthening of the cultural ecosystem in Romania.

6. Partnerships and Fundraising

■ Strategic partnerships (tailored to MuzA)

The jury recommends actively seeking new partnerships tailored to the specific profile and needs of MuzA, ensuring that collaborations are not purely symbolic but programmatically and financially meaningful.

This may involve:

- universities and research institutions,
- civic and environmental organizations,
- cultural and educational institutions,
- public administrations and international networks.

■ Strengthening fundraising and sponsorship structures

The team is encouraged to develop a dedicated fundraising and sponsorship capacity, with a view to:

- securing long-term grants and multi-year funding,
- diversifying funding sources,
- Supporting O.A.R. in the planning of financial mechanisms for the financial sustainability of the institution beyond the four-year period.

The jury congratulates all three teams for their proposals, their commitment, and the quality of their work. The winning team is entrusted with a challenging and promising task, and the recommendations above are intended to support the development of a robust, inclusive, and forward-looking institution.

The jury's recommendations will become an appendix to the contract signed by O.A.R. with the winning team.

4. Other considerations

The report was elaborated today, November 25, 2025, by the jury members, in the presence of the co-authors of the open call theme and the secretary, and is published online on the open call website.

Signatures:

Jury:

Șerban Sturdza,
Diana Marincu,
Johannes Bertleff,
Triin Ojari,
Eva Franch i Gilabert (Președintă juriu MuzA)
Brendan Cormier,
Tinatin Gurgenidze,

Theme co-authors:

Mirela Duculescu
Matevž Čelik Vidmar

Secretary:

Luiza Zamora